

知识型企业的区位选择*

崔万田, 马喆, 于畅

(辽宁大学经济学院, 辽宁 沈阳 110036)

内容提要:对硅谷等国际知名的知识型企业园区成功经验的研究表明,知识型企业的区位选择并不完全以成本、利润为导向,也不完全依赖于某种特定区位的网络集聚,而是以知识价值为导向,由创新要素的易获程度、风险的可规避程度和企业家社会资本的积累程度决定。知识型企业的区位选择主要体现知识型人才的策略性行为,是知识型企业家对企业的区位选择替代。如果引导与激励政策围绕这些决定知识型企业区位选择行为的要素进行调整,知识型企业园区的建立和运营将更有效率。

关键词:知识型企业;区位选择;创新要素;风险投资;企业家社会资本

中图分类号:F276.44 **文献标志码:**A **文章编号:**1002—5766(2013)02—0052—11

知识型企业的区位选择问题,越来越引起学者们的兴趣。有关知识型企业的更精确的定义尚处争论之中,而这恰好从另一种角度反映了对知识型企业相关问题的关注。关于国际知名知识型企业园区^①成功的原因,学者们从不同视角做出了解释。Paul Almeida & Bruce Kogut(1999)认为,由于知识外溢性,知识型企业集聚时会重点考虑区域网络因素;美国学者卡斯泰尔则认为,高技术产业的空间分布由其产业结构与社会环境的相互关系决定,接近大学等科研机构是高技术产业区位布局的重要特征之一,而有赖于科技人员储备的

区域创新环境是在高技术产业发展成熟时期重要的区位影响因子^②;袁义才认为,影响知识型企业集聚的关键因素是人才和科技教育资源^③;唐更华认为,高新技术产业区成功的原因是其具有创新的制度优势^④。

本文强调,知识型企业与传统企业不同,知识型企业的区位选择并不仅是权衡成本—收益以实现利润最大化,更重要的是基于创新要素的易获程度^⑤、风险的可规避程度^⑥和企业家社会资本的积累程度^⑦等因素的差异进行区位选择。同时,知识型企业主要依赖知识型人才的创新活动,其区位选择

收稿日期:2012—10—28

* **基金项目:**教育部国际金融危机应对研究应急课题“国际金融危机对中国装备制造业的影响与对策”(2009JYJR036);国家社会科学基金重大项目“我国先进装备制造业发展路径研究”(08&ZD040)。

作者简介:崔万田(1973—),男,辽宁鞍山人,教授,经济学博士,博士后,主要从事区域经济学、城市经济学、产业经济学、企业经济学。E-mail:moses-2004@163.com;马喆(1980—),女,辽宁沈阳人。博士研究生,主要从事国民经济学。E-mail:jianggui008@163.com;于畅(1984—),女,辽宁朝阳人。博士研究生,主要从事区域高等教育战略。E-mail:yuchang840626@126.com。

^①知识型企业园区可理解为是一种以知识和技术密集为依托,促进科研、教育与生产相结合,推动科学技术与经济社会协调发展的综合性基地,是知识型企业集聚的必然结果。可以说,知识型企业园区的区位选择过程与结果,体现了知识型企业集聚与产业集群的特征。

^②曼纽尔·卡斯泰尔,《信息化城市》[M],南京:江苏人民出版社,2001。

^③关于高新技术企业选址理论的探讨——兼论深圳吸引高新技术企业的区位优势与不足[N],特区经济,2001—11—25。

^④唐更华,《硅谷高技术产业的主要制度优势及其启示》[J],北京:中国科技产业,2001,(7)。

^⑤李宝山,王连娟,《知识型企业核心竞争力的螺旋式推进模式》[J],北京:经济与管理研究,2001,(6)。

^⑥风险的可规避程度是指当风险所造成的损失不能由该项目可能获得收益予以抵消时,放弃该项目以规避风险的难易程度。

体现的是知识型人才以知识价值为导向的策略性行为,是知识型企业对企业传统意义上的区位选择的一种替代。也就是说,就知识型企业而言,最具吸引力的不是较低的生产成本和较高的利润水平,因此,政府部门在建立知识型企业园区时,不应采用传统企业园区的模式,以资源价格为吸引企业进驻的核心因素,而应以知识型企业区位选择的影响要素为出发点,立足于知识型人才的策略性行为,提供有助于其实现知识价值最大化的引导和激励政策。本文将围绕决定知识型人才选择行为的要素展开,分析知识型企业区位选择的影响因素,并提出相关的政策建议,以期改进我国现有知识型企业园区的建立模式,提高其经济绩效。

一、知识型企业的内涵与特征

瑞典企业家与财经分析家卡尔·爱立克·斯威比于1986年在世界上首次提出了知识型企业和知识管理的概念,他认为,“经理们往往有一种潜意识的和不言而喻的思想倾向,浸染着工业时代价值观和常识性认识的浓厚色彩。要理解新的世界,他们就需从知识的角度看问题,要努力运用一种新的思想方法,比如‘知识分析’观点”;知识型企业(姚诗煌,1997),有人称之为后现代式企业(张曙光,1996),也有人泛指高科技企业(张维迎,1996)。牛德生把知识型企业解释为,以知识经济为前提,从事知识和信息型产品的生产经营活动的经济组织;陈明杰认为,知识型企业是指能够把信息转化为顾客的信息源,让顾客从产品和劳务中受到教育的企业;蒋云尔认为,知识型企业是指以知识(智力)为资源依托,以新兴的高科技为基础,从事知识型产品研究、开发和生产的综合性产业集合体,是通过知识的生产、传播和应用来获取经济效益的经济组织。

本文认为,知识型企业是以创新为根本特征、以知识为核心价值、从事知识和信息型产品的生产、流通、服务等活动,并实现知识价值最大化的企业,是企业家把知识转化为财富的载体。随着全球

经济的进一步一体化,企业市场竞争环境日益恶劣,作为社会微观经济载体的企业为了适应竞争环境的变化,依据网络、信息集成等技术为手段开始向知识型企业转变。作为知识经济条件下最具生命力和推动知识经济发展的核心经济单元,知识型企业利用知识管理代替原有的科学管理方式,使知识成为企业投资主体衡量企业是否成功的标志。与传统企业相比,知识型企业具有以下特征:(1)企业资源重心由过去的土地、资本、技术、人力向知识转移,知识成为企业首要的投资方向和投资主体;(2)知识创新主体由技术工人和工程技术人员转向企业的R&D(研究与开发)人员;(3)在产品价值的构成中,知识成分含量增加,而物化劳动的比例减少;(4)组织的权力控制模式由集中式转为分散化,知识型企业的权力将下放到自我管理的基层工作团队;(5)企业活动的三流循环由资金流、信息流、物流转变为价值流、知识流和工作流,并以知识为中心;(6)企业委托权(剩余索取权和剩余控制权)实现了从资本雇佣劳动到劳动雇佣资本的转变;(7)企业由过去的作业型转变为学习型,知识学习开始成为关注的重点。

二、知识型企业的区位选择理论分析

1、区位选择理论对知识型企业的借鉴意义

传统的区位理论认为,企业区位选择是指企业为了达到某种目的,通过选取某种评价策略对影响区位选择的因素进行综合评价,选取最优的投资、经营的地理位置^①,其结果通常表现为企业和相关产业在同一经济区域的集聚。传统的区位选择理论产生于19世纪初,依次经历了农业区位论(杜能, J. H. VonThunen, 1826)、工业区位论(Launhardt, 1882)、中心地理论(克里斯塔勒, W. Christaller)和市场区位论(A. Loesch)。其中,前两种理论着眼于成本和运费的最低,后两种理论着眼于市场的扩大和优化。上述理论并不足以解释知识型企业的区位选择,一是因为其缺乏对单个企业区位选择的动态分析,在分析企业决策行为时具有一定局限性;二是因为其主要用于权衡成

^① 企业家社会资本是指由企业家个人经过长期的社会实践活动所逐步积累下来的个人名誉、社会人际关系网络以及其他的血缘、地缘和学缘等潜在关系网络。

^② 赵儒煜,刘静.论创新对企业区位选择的作用机制[J].长春:税务与经济,2008,(4).

本一收益,追求利润最大化的传统企业,而知识型企业提供的主要产品是具有较强的外溢性的知识,其生产单位产品的边际收益往往小于边际成本,很难在边际收益等于边际成本的产量水平上实现利润最大化均衡。

20世纪80年代后,区位选择理论的研究视野不断被拓宽,产生了许多新的发展方向。结构主义学派认为,企业的区位选择主要取决于周边环境以及由高技术企业相互联系形成的网络集群,为知识型企业的区位选择提供了最初的理论参考。但该理论未从知识型企业自身特征出发,未能回答知识型企业作为经济主体为何选择在某地区建立企业的问题。20世纪90年代,克鲁格曼等经济学家提出了“新经济地理学”和“新区域经济学”等新的研究领域^①,突出研究集聚经济与规模收益递增对企业区位选择以及区域经济发展的影响^②。区位选择理论的上述演变,为解释知识型企业的区位选择行为提供了越来越多的参考,但仍不能完全模拟知识型企业的行为。这是因为,着眼于知识经济的知识型企业往往并不将成本最小化和利润最大化作为终极目标,而是致力于追求马斯洛需求理论中最高层次的需求,即社会价值的实现,其区位选择行为不仅是以降低成本、增加收益为导向的对空间地理位置的选择,更是对高新技术、知识型人才等创新要素的选择,很大程度上是由知识型企业的人才特征与流动规律决定的,表现为知识型企业家团队的区位选择对企业本身区位选择的一种替代。与既有的区位理论不同,创新要素的获取、风险的规避,特别是企业家社会资本成为更为关键的决定因素。

2、知识型企业的区位选择是特殊的产业集群

知识型企业的区位选择是伴随着产业集群的过程,知识型企业园区形式上就是知识型产业集群,这个动态的过程既体现了产业集群的一般规律,也具有特殊性。因此,知识型企业的区位选择是特殊的产业集群。其特殊性主要表现为:

(1)人才集聚优于其他要素成为产业集群的首要条件。知识型企业以知识工作者的团队生产为

主要运作方式,以知识性产品和服务为主要产出。知识产品的生产从投入要素、生产流程、提供方式等与传统产品都存在显著不同,基于此,知识工作者之间的分工与协作关系也与一般劳动者之间的关系存在根本性差异,人才资源的集聚效应强烈地影响着企业效率,知识型企业园区本质上就体现为知识型人才的集聚。因此,在人才相对比较集中、以提供知识性产品和服务、以创新为发展动力和源泉的知识型企业集聚中,人才要素的集聚优于土地和资本等其他要素。作为一种特殊的产业集群,知识型企业园区更大范围地体现了人才的集聚,而人才的集聚显然优于其他要素成为产业集群的首要条件。

(2)风险共担因素更加显著。知识型企业的发展同时体现创新性和风险性,相对高的预期收益背后是同样相对高的预期风险,因此,知识型企业集群与其他产业集群相比的一个显著特征之一,就是必需要有与风险市场相配套的特殊制度要素体系的支撑。知识型企业的外部环境要求知识型企业要有较发达的融资体系和风险共担机制,才能相对降低创新市场过程中的高风险。同时,建立学习型组织,以实现组织决策的科学化与风险分散化;实现组织运作虚拟化,建立柔性组织,以更有效地借助外部资源,实现利益共享、风险共担。

(3)企业家作用更加突出。企业家的创新力是推动知识型企业形成的关键,知识型企业中的企业生产成本效应体现了影响企业区位选择的生产成本因子与区域所拥有的有利于降低成本的资源禀赋条件的有机结合;知识型企业集聚的衍生或孵化效应是基于企业家行为和区域丰富企业家资源而产生的。产业集群的交易成本效应表明,为降低交易成本,提高交易效率,一些内在联系密切、相互依赖性大的企业家趋向于集聚在一起形成网络,网络的形成又对新生企业和外部企业产生强大的吸引力,促进新企业的产生和外部企业的加入,最终导致产业集群。

3、知识型企业人才特征及其流动原因

既然知识型人才是决定知识型企业区位选择

^① 田凤岐. 区位选择理论综述[J]. 沈阳: 辽宁行政学院学报, 2006, (12).

^② 李杰. 企业区位选择的影响因素研究综述[J]. 武汉: 江汉论坛, 2008, (8).

的关键因素,因此,有必要深入分析知识型人才特征及其流动原因。知识型人才是指企业中利用智慧创造的价值高于其动手所创造的价值员工(彼得·德鲁克),是“创造财富时用脑多于用手的人们。他们通过自己的创意、分析、判断、综合、设计给产品带来附加价值”(弗朗西斯·赫瑞)^①。知识型人才可以分为两种类型;一种是受教育程度较高,具备一定理论学识和专业特长,拥有实现自我价值的强烈愿望的知识型员工;另一种则是在上述基础上还具备经营管理能力、资源整合能力,并能够网罗和组织优秀人才共同创业的知识型企业家。总的来讲,知识型人才具有如下特征:

(1)较强的创造性和自主性。由于具备一定的专业技能和学识水平,知识型人才在应对复杂多变和不确定的环境时,更能胜任创造性的工作。同时,由于主要提供脑力劳动产品,过多的约束将对其思维空间造成很大限制,因此,知识型人才更倾向于从事自主性较高的工作,并且更需要宽松的工作环境和富有弹性的工作时间。

(2)较高的职业承诺而非组织承诺。知识型人才具有独特的价值观,十分注重自己的专业学识,将其视为自己最宝贵的资产,对专业领域的热爱和对自我价值的追求使其能够自我管理、大胆创新。因此,知识型人才通常更多地忠诚于自己的专业,而非忠诚于某一企业组织,他们可以为了所钟爱的专业领域加入或退出某个企业组织,因而具有较高的职业承诺而非组织承诺。

(3)强烈的自我实现愿望和成就动机。根据马斯洛的五层次需求理论,知识型人才通常具有较高的需求层次,希望自己的工作成果具有一定社会价值,并渴望得到组织和社会的认可和尊重,借以体现自我价值。因此,他们努力将知识和智慧融入到工作成果中,并在工作上表现出强烈的成就动机。

(4)工作成果难以量化。由于知识型人才是利用自己的专业知识和技术提供脑力劳动产品的,因此,其工作成果往往不能仅以数量多少计算,而是应衡量其知识含量。但实际上,知识本身就是难以

量化的,凝结在劳动产品中的知识就更难计量。

鉴于知识型人才的上述特征,其企业间的流动往往对企业发展产生重大影响,特别是知识型企业家的流动更将直接影响知识型企业的区位选择。

知识型员工的流动不仅仅具有传统企业员工流动的共性特征,更具有个性特征。从共性角度讲,员工流动是指人们被一个组织雇佣或者离开这个组织的行为(Ann Denvir & Frank Mc Mahon, 1992),包括自愿流动和非自愿流动。其中,非自愿流动的原因主要是被企业解雇或被迫辞职,而自愿流动则是出自员工个人的原因(Abraham Pizam & Steven W. Thornburg, 2000)^②。

与普通员工相比,知识型员工由于具有较高学识水平,从而在工作中更具创造性和自主性、更富有创新精神、更注重自我价值的实现。根据心理契约理论,所从事的工作能否充分体现自我价值及其带来的满意程度高低,直接决定了知识型员工的流动。根据人力资本理论,人力资本的总收益与总成本的权衡是其流动的主要原因。对知识型人才而言,人力资本的总收益源自其通过知识和学术成果体现的自我价值,而总成本则是实现自我价值所付出的代价。此外,知识型员工的流动还会受到社会环境的影响,知识陈旧周期的缩短会使知识型员工为了在瞬息万变的知识经济中能更快获取新知识而加快流动;知识经济的迅速发展将导致知识型员工供需缺口进一步加大,从而增加知识型员工流动的拉力;社会对人才流动的认可和鼓励程度的提高也会增加知识型员工流动的可能性。

4、知识型企业区位选择的决定因素

通过对区位选择的既有理论回顾,特别是针对决定知识型企业区位选择的关键因素,知识型人才特征与流动原因分析,本文认为,知识型企业的区位选择,主要由创新要素的易获程度、风险的可规避程度和创业型企业家社会资本的积累程度等因素决定。这不同于学界通常的观点,即认为,知识型企业的决策主体知识型企业家在进行区位选择时,主要考虑技术资源的可获得性^①、发达通信网络

^① 关忠猛,李树超,祝新雅. 企业知识型员工流动问题研究[J]. 全国商情:经济理论研究,2007,(9).

^② 毛春儿. 关于员工流动的文献综述[J]. 武汉:科技创业月刊,2006,(7).

设施的可达性^②、优美的自然和生活环境^③、良好的创新环境^④及其他因素。

(1)创新要素的易获程度。创新是贯穿知识型企业创立和发展过程的核心目标,创新要素是指能够促进知识型企业创新活动顺利进行的各种要素,能否便利地获得创新要素是知识型企业区位选择过程中考虑的首要因素。学者认为,国际知名知识型企业获得成功,主要得益于知名大学“近水楼台”的科研成果和地方政府不遗余力的扶持^⑤。其实,这仅仅是外部条件和表面现象。其他许多与硅谷具有相似发展高科技条件的地区,甚至条件更好的地区(如美国波士顿 128 公路地区),同样毗邻知名大学、得到政府的大力扶持,却并没有发展成为世界高科技中心。实际上,促使硅谷等知名园区成功的本质原因,是企业获得创新要素的便利程度,即企业能够聘用由园区的集群效应所吸引的高水平知识型人才、方便快捷地应用最新的科研成果。这种“便利”具体外化为甘冒风险、不畏失败、不懈追求成功的创新文化氛围^⑥和注重诚信、鼓励合作的开放社会价值体系。这种“便利”促进了知识技术迅速发展,汇聚了世界最优秀的人才,拥有极具活力的科技团队,而在知识型企业家的眼里,知识就是创业的资本,知识型人才则是创业成功的关键要素。此外,地方政府宽松灵活的政策扶持和便利的网络设施使知识迅速转化为财富成为可能,使知识型企业园区能够实现知识资本和物质资本的同时积累,得以扩大企业规模,并促进园区的发展,形成集群效应“园区—企业—园区”的良性循环。

(2)风险的可规避程度。知识型企业通常是知识和资本密集型的企业,在其创立和发展的过程中,面临着来自多方面的风险,一方面是知识产权保护和人力资本流失问题;另一方面是资本投入效

率问题。知识产权保护问题相对容易解决,企业可借助于相关法律防止其科研成果被剽窃。人力资本投资风险是指企业投入大量资本对知识型员工进行培训,最终却因人才流失而无法实现人力资本增值或得到补偿。对此,行之有效的办法是与其他企业建立科研成果交流共享的合作关系,互相许可科研成果的有偿使用。这种协同合作关系,使企业能够分享人才流动带来的增值,使人才流动的积极效应得以充分利用,从而避免可能的损失。就物质资本投入风险而言,国际成功的知识型企业普遍采用为企业“买保险”的办法,将与风险有关的事宜委托“风险专家”——风险投资公司全权处理。“风险投资不仅给新创企业提供稳定可靠的资金来源,而且风险投资家往往还要运用自己的经验、知识、信息和人际关系网帮助高技术企业提高管理水平和开拓市场,提供增值服务^⑦”。风险投资公司既为企业提供资金支持,又为企业经营管理出谋划策,甚至指导企业制定长远发展战略。针对硅谷的一组统计数据显示了风险投资对知识型企业发展的重要作用:20 世纪 70 年代以后成立的风险企业,有 30%把风险资本作为主要创业资金来源,15%的企业则表示,在头 5 年中,风险资本是他们最主要的资金支持。苹果、英特尔等一批批著名电子企业都是得益于私人风险投资。到 20 世纪 90 年代初期,硅谷已经吸引了 60 多亿美元的风险投资,帮助创办了 1700 多家高技术企业^⑧。来自各方面的风险能否规避,规避的难易程度如何,是关乎知识型企业园区成败的重要因素,也是知识型企业家进行区位选择时考虑的主要问题之一。

(3)企业家社会资本的积累程度。企业家社会资本与企业社会资本一样,对企业的发展起到重要推动作用。对于知识型企业而言,企业家个人的社

^① 孙伟,刘亚平.高新技术企业区位选择影响因素分析[J]. 武汉:科技进步与对策,2008,(7).

^② 李新春.高新技术创新网络——美国硅谷与 128 公路的比较[J]. 广州:开放时代,2000,(4).

^③ 李明权,李爱喜.从微软为什么不搬家看企业区位选择理论的新发展[J]. 杭州:财经论丛,2007,(5).

^④ 王志章.硅谷创新文化与建设创新型国家人才队伍的思考[J]. 武汉科技学院学报,2006,(7).

^⑤ 潘大钦.国际开发园区的经验借鉴及绵阳科技城的发展思路探析[J]. 成都:软科学,2007,(6).

^⑥ 王志章.硅谷人才成长的文化环境和政策机制[J]. 武汉:今日湖北,2004,(7).

^⑦ 钟坚.美国硅谷模式成功的经济与制度分析[J]. 合肥:学术界,2002,(3).

^⑧ [美]安纳利·萨克森宁.地区优势:硅谷和 128 公路地区的文化与竞争[M]. 上海:远东出版社,1999. 转引自:钟坚.美国硅谷模式成功的经济与制度分析[J]. 合肥:学术界,2002,(3)

会资本更是对企业的成长起着至关重要的作用。知识型企业的发展主要依赖知识型人才的创新活动,知识型企业家本身就是知识型人才,而且是具备经营管理和资源整合能力的知识型人才。在知识型企业创立初期,多数企业可能还没有稳定的科研机构支持或知识型人才团队,可能还没有长期的合作伙伴或客户群体,企业作为经济单位所拥有的社会资本并不足以支撑其顺利运营,企业便需要付出大量的交易成本。知识型企业家的知识、才能及其在多年知识积累过程中形成的学术、科研等社会关系网络,将会代替企业社会资本发挥作用,并促进企业社会资本的启动。在这一时期,知识型企业家个人的社会资本存量越高,企业起步速度越快,越容易步入正轨。当知识型企业逐渐成熟,并拥有了一定的社会资本存量时,知识型企业家个人的社会资本才逐渐退居次要的位置。此外,知识型企业家社会资本的类型和特征也会对企业成长初期发展战略的选择产生巨大影响。当面临同样的企业初期发展方向决策时,技术型企业家、营销型企业家和具有从政经历的企业家可能做出截然不同的选择。在这一阶段,企业家个人的社会资本类型直接决定了企业的区位选择。

三、主要知识型企业集聚的经验案例

1、成功的知识型企业园区实践

(1)美国硅谷高科技产业园区。美国硅谷拥有世界上最具创新能力的高科技产业集群,是举世瞩目的高科技中心,引领着世界科技革命和技术创新的潮流。然而,从区位选择的视角分析,硅谷并不位于大城市,只是处在交通方便的众多大学的科研辐射场之中,学校和知识型企业的密切配合,吸引了大量优秀人才,使硅谷成为美国的人才荟萃之地^①。硅谷地区有鼓励创新、不畏失败的独特文化氛围。硅谷每天都有大量公司创立,人们擅长在创业的过程中总结经验教训,认为失败是成功的起点。硅谷人具有很强的协作精神,能宽容人才流动和知识成果共享,因为在他们心中,所有的创新成

果都属于硅谷,属于整个世界,属于人类的共同财富^②。

实践证明,那种仅把大学、科研机构 and 风险资金等放在一起就能成功的观点是难以成立的。硅谷不仅创造了新公司和新经济,更重要的是创造了支持这种新的产业核心技术发展的完备系统,它主要包括以下几方面:一是硅谷的创业文化和专利保护。在硅谷,创业、冒险是一种风气。在硅谷创业的失败率很高(60%~70%),能存活十年以上的公司只有10%,10%~20%的公司存活3~5年。失败成为硅谷经济运行的组成部分,它淘汰了开创公司开发产品初期不切实际的想法,同时也锤炼了那些从失败中站起来再干的创业者。硅谷的创业发明之所以能持续发展,与企业重视专利保护分不开。《硅谷指数2011》中显示,2010年硅谷有11家公司上市IPO,企业并购达到近1000起,已经接近于或恢复到金融危机前的水平。硅谷经济的复苏动力可能更多地来自于自身的创新和产业优势。2010年硅谷的苹果、Google等大公司都表现极为抢眼,同时像Facebook、Twitter等一大批新公司实力也都急剧增强,正在成长为新的巨人;二是完善的金融资本服务。硅谷成功的首要因素是得到了丰富发达的风险资本和完善的金融服务体系支持。硅谷的风险投资始于20世纪70年代初,1972年克雷诺·帕金斯投入13亿美元风险资金使苹果电脑公司成功上市(1982),标志着风险投资时代的开始。有研究表明,2011年超过全美总额30%的风险资本投向了硅谷,全美600多家风险资本企业中有近半数将总部设在硅谷。风险投资公司、纳斯达克市场及完善的金融服务体系为创新企业提供了充裕的营养资源,同时为风险资本的退出提供了市场,形成了完善的融资及资本退出体系,加速了资本的流动和进一步的风险投资^③;三是政府的作用。政府对企业的发展采取宽松态度,并为大学提供大量的基金支持研究。政府制定了比较强硬的反垄断政策,允许企业进行权益融资,但对质量有很高要求,特别对以股票市场进行融资的企业有严格的

^① 刘春香,美国硅谷高科技产业集群及其对中国的启示[J]. 长春:工业技术经济,2005,(7).

^② 盖文启,张辉,吕文栋. 国际典型高技术产业集群比较分析与经验启示[J]. 北京:中国软科学,2004,(2).

^③ 曹绪亮.“美国硅谷”中介服务体系的借鉴意义[J]. 武汉:中国高新区,2011,(8).

规定。

(2)英国剑桥工业园区。始建于1969年的剑桥工业园在20世纪70年代末、80年代初曾高速发展,但伴随着1989年英国经济的衰退,其发展曾陷入停滞,1993年再次出现增长的态势。被誉为“欧洲硅谷”的英国剑桥工业园区集中了大量以研究开发为主的高技术公司和一大批大型跨国公司的研究基地和研究所^①。英国剑桥工业园区中的企业大都与剑桥大学保持密切联系,可以便利获得的高新技术为企业的持续发展提供了源源不断的动力。更为重要的是,园区制定了宽松、灵活的人事政策,吸引了欧洲地区成千上万的科技人才到园区安家落户^②,为企业的发展提供了良好的保障。

被誉为“欧洲硅谷”的英国剑桥工业园区就是模仿硅谷模式建立起来的高科技园区。它走出了一条有别于硅谷模式的道路。首先,科技园区发现了很多中小企业渴望扶植的需求,在政策上有所倾斜;其次,这些小企业极其专注于各自的擅长领域,其核心业务非常明确,它们不是每样东西都去制造;第三,是剑桥科技园区的科技企业灵活地与本地区、海外的其他科技企业、同行联盟或者合作,也经常向中心高校的科研部门取经,大量具有商业创意、市场价值的商机应运而生。

英国剑桥工业园区哺育出一大批富有活力的小型科技企业,它们活跃在前沿科技的各个领域,从生物科技到设备制造,从网络软件到打印系统。这些小企业非常精擅于使用极少的资源,把某件受到市场欢迎的产品非常大规模地制造。科技园区宽松的政策,灵活的人事制度,也刺激后续创业企业如雨后春笋般涌现,出现了一大批健康发展的“小科技企业”、“小小科技企业”,甚至某些规模不大的中型企业内部也出现了基本的子母公司结构。

(3)印度班加罗尔软件科技园区。印度班加罗尔软件科技园区建立于1990年,与布巴内斯凡尔和浦那园区并称为“IT金三角”^③。经过近20年的

发展,如今班加罗尔地区已发展成为印度软件之都,集聚了数千家高科技企业,其中很多是著名的跨国公司,因为跨国公司可以在那里找到几乎所有的软件技术。班加罗尔已成为全球第五大信息科技中心 and 世界十大科技城市之一^④,甚至被认为,已具备了向美国硅谷挑战的实力^⑤,享有“亚洲硅谷”的美誉。班加罗尔科技园区之所以堪与硅谷媲美,除了产学研的紧密结合和地方政府的大力扶持外,更重要的原因是印度留学或移民美国的人才归国创业,在两国之间架起了科技的桥梁,这种师徒相承的“人脉关系”网络,使两国在高技术产业方面的市场联系非常密切^⑥。这些“海归”企业家将经营管理经验和先进的科学技术带回了班加罗尔,促进了知识型企业和园区的迅速发展。

班加罗尔由软件园和硬件园组成,其中软件产业占园区产值的80%以上。班加罗尔软件产值占全印度的一半左右。印度软件的最大市场主要是美国。园区软件企业已由低成本软件开发的提供者逐渐沿价值链升级,开始为电子商务、无线应用程序、嵌入软件和客户关系管理编写软件,以占据价值链中更高位置。班加罗尔集聚了印度本土三大软件企业INFOSYS、WIPRO和TATA咨询公司以及一批国际知名品牌,如国际商用机器公司、美国电报电话公司、摩托罗拉公司等。其中,园区前十位的大公司占整个地区出口额的50%。班加罗尔还聚集了一批大型科研机构,例如印度国家科学院、尼赫鲁科研中心等,几百所高等专科学校和高等职业学校。班加罗尔发展软件业人才优势明显。地区高校每年可提供3万名计算机和软件工程技术人才。其次,班加罗尔地区人才质量高。数十年来美国芯片制造商主要依赖美籍印度工程师在硅谷开发突破性的产品,印度工程师不断返回本国在班加罗尔管理研发队伍。此外,班加罗尔地区人才成本也比较低。

(4)中国北京中关村科技园区。2009年3月13

^①刘春香,美国硅谷高科技产业集群及其对中国的启示[J]. 长春:工业技术经济,2005,(7).

^②潘大钦. 国际开发园区的经验借鉴及绵阳科技城的发展思路探析[J]. 成都:软科学,2007,(6).

^③刘双云. 印度班加罗尔科技园的发展特点与经验借鉴[J]. 武汉:理工高教研究,2006,(6).

^④10大科技城市排名出炉[J]. 长春:企业研究,2008,(4).

^⑤盖文启,张辉,吕文栋. 国际典型高技术产业集群的比较分析与经验启示[J]. 北京:中国软科学,2004,(2).

^⑥陈平. 印度班加罗尔信息产业集群研究[J]. 哈尔滨:商业研究,2007,(11).

日,国务院批复建设中关村国家自主创新示范区,要求把中关村建设成为具有全球影响力的科技创新中心。中关村国家自主创新示范区起源于20世纪80年代初的“中关村电子一条街”;1988年5月,国务院批准成立北京新技术产业开发试验区(中关村科技园区前身),由此,中关村成为中国第一个高科技园区和中国经济、科技、教育体制改革的试验区;1999年6月,国务院要求加快建设中关村科技园区;2005年8月,国务院做出关于支持做强中关村科技园区的决策,并于2006年批准了中关村科技园区新的规划范围,逐步成为“一区十园”跨行政区域的高端产业功能区,并辐射全国。

中关村国家自主创新示范区的发展目标是培养和聚集一批优秀创新人才特别是产业领军人才,研发和转化一批国际领先的科技成果,做强做大批具有全球影响力的创新型企业,培育一批国际知名品牌。中关村拥有以联想、方正为代表的高新技术企业近2万家,以北京大学、清华大学为代表的高等院校39所,以中国科学院和国家部委在京院所、民营研究院所140多家;拥有在校大学生40余万人,每年毕业生超过10万人。中关村每年发生的创业投资案例和投资金额均占全国的三分之一左右。(资料来源?)

中关村国家自主创新示范区重点发展新能源、节能环保、电动汽车、新材料、新医药、生物育种、信息产业等战略性新兴产业。2011年,中关村高新技术产业总收入19278亿元,同比增长20.9%,自2008年金融危机以来连续3年保持20%以上增速。中关村企业实现技术收入2970亿元,同比增长20.2%。计算机和软件信息服务、生物医药、环保、新材料及现代服务业、文化创意等产业均实现20%以上的增长,形成了现代服务业与制造业、科技与文化融合发展的态势,初步形成了现代产业体系,对首都“十二五”时期现代产业体系发展发挥越来越重要的稳定支撑作用。创新创业活力进一步增强,2011年示范区新创办生产型和研发型科技企业近4000家,数量比往年增加近千家。在创新创业热潮带动下,创新投入和产出快速增长。2011年企业研发及科技活动经费总额超过750亿元,增长近

20%,约占企业总收入的4%。专利申请量达到1.9万件,专利授权量超过1万件,增长约30%。新创制标准211项,其中国际标准2项,国家标准189项。(资料来源?)

2、不成功的高科技园区实践

据统计,我国各类高科技园区数以千计,主要分布在高校密集区、沿海城市和传统工业基地^①。但我国真正意义上的高科技园区其实很少,绝大多数园区只拥有高科技的“外壳”,而没有高科技的“内核”,园区中的企业缺少“创新”这一知识型企业的核心特征,园区和企业更侧重于知识型产品的生产和加工,而非高新技术的开发和利用。这种“非创新型”运营模式的直接结果是产品附加值不高,企业竞争力不强,园区规模较小,运营效率偏低,缺少可持续发展的动力。总结我国高科技园区发展存在的问题,主要集中在以下几个方面:(1)我国东部和中、西部高科技园区发展极不平衡。我国高科技园区发展较快的主要集中在东部和中、西部高等院校密集区,但是,我国高技术园区中绝大部分由于信息闭塞、市场狭小、产业关联度低等原因发展缓慢,导致总体发展水平较差;(2)我国高科技园区大多数没有明确的主导产业、产业体系雷同、创新能力缺乏、消化吸收能力不强。全国各科技园区的产业只集中在电子信息、生物技术、新材料等几个领域,存在“抢项目、比产值、争规模”的低层次竞争,园区内由本土“孵化”出来的知识型企业数量较少;(3)高科技园区管理和营销人才紧缺、人才流动体系不规范;(4)高科技园区聚集企业缺乏根植性。当高新区的土地成本、劳动力价格等区位优势或税收政策发生变化时,区内一些企业就可能向其他地区流动,这种流动导致各高新区产业结构乃至形态上的趋同,以及高新区之间低水平的恶性竞争。

3、经验和教训

剖析成功的知识型企业的实践,不难发现,知识型企业园区内吸引知识型企业集聚的原因主要在于以下几方面:(1)园区位于工业发达的大城市郊区或大都市附近的卫星城,靠近著名的高等学府,并与之建立良好的产学研一体化关系。这些

^① 叶国标,张学全,黄威.为中国高科技园区号脉[J].上海:现代信息技术,2002,(2).

地区智力资源丰富,尤其是自然科学与技术研究力量强、水平高。园区内拥有大量技术熟练的专家、工程师与研究生等知识型人才,并具有一流的经营管理经验;(2)园区所在地的地方政府为企业提供连续一贯的政策扶持、宽松的经营环境和灵活的人事制度,并投资建设适合于知识型企业发展的基础设施,鼓励了本国企业家创业,也吸引了国外知名企业在园区内落户;(3)园区内具有“‘创新’朝向”^①的文化氛围,勇于冒险、包容失败、积极进取的创业文化,提供了无休止衍生公司的土壤,鼓励自主创业、共享科研成果、交流成功经验、尊重知识、尊重人才等开放的思维方式,为企业的顺利成长提供了外在条件。正是这种文化氛围创造了园区发展的持久动力;(4)园区拥有自己的区域创新网络系统。园区的发展不是区内生产要素的简单叠加,而是各生产要素的有机结合,并形成复杂的社会关系网络和高流动性的劳动力市场。因此,园区实际上是一个包括产业组织、社会关系和人际交往等的以网络为基础构建而成的生产系统。

而我国多数高新技术园区绩效较差的原因主要集中于以下几方面:(1)园区吸引知识型企业进驻的优惠政策偏离企业利益诉求。知识型企业家的终极追求是由知识价值体现的自我价值最大化,而园区提供的仅是完备的基础设施、低廉的资源价格等能够增加企业利润的“硬件”,缺少有利于知识价值创造和实现的“软环境”,只能满足企业的低层次需求,与其实现知识价值增值和最大化的利益诉求不相符合;(2)园区知识基础薄弱,知识型企业集聚呈现“脆弱性”^②,难以实现可持续发展。知识型企业生存的根本是知识和人才,我国大多数园区的技术创新水平不高、持续创新能力不强^③。当产品因科技的迅速发展而不具备竞争力时,企业如果没有新技术实现产品的更新换代,就不得不退出市场。此外,很多园区吸引知识型企业进驻时是依赖足够低的要素成本实现的,一旦企业可以从其他地区得到更“优惠”的政策,自然会从园区迁出;(3)园

区内缺少鼓励创新和尊重竞争的文化氛围。科技创新是知识型企业在市场竞争中立于不败之地的保证,但我国很多企业不具备研发能力,却不依据“游戏规则”与其他企业合作,购买或租用技术,而是将资金和精力投入在剽窃创新成果制作“盗版”产品方面,破坏了市场秩序。同时,我国很多园区缺乏合作和“双赢”的意识,为在市场竞争中取胜不择手段,而无序竞争只能使非生产性资源耗费增加,提高企业交易成本,削弱其竞争优势^④。

四、结论及建议

1、结论

知识和人才是知识型企业赖以生存的重要因素,因此,从某种意义上来说,知识型企业并不以成本最小化和利润最大化作为企业的终极目标,而是致力于追求以知识价值体现的知识型企业家的自我价值实现。作为知识型企业的主体,知识型企业对高新技术和知识型人才等创新要素的区位选择替代了传统企业对空间地理位置的区位选择。基于知识型企业的本质特征,对国际知名知识型企业园区成功经验的研究表明,对知识型企业的区位选择起决定性作用的因素是企业能否便利地获得和利用知识和人才等创新要素、能否有效规避由人力资本投资和物质资本投资带来的风险,以及知识型企业自身的学术科研关系网络等社会资本的积累状况。因此,我国现行的以资源价格和概念炒作作为特征的知识型企业园区的建立模式急需改变,中关村的成功与许多地方的高科技园区的低效也说明了这一点。

2、建议

(1)转变以资源价格为核心的政府招商模式。以物质资源价格为核心的招商模式归根到底是利用“硬件”设施优势来吸引知识型企业的,这种模式有着与生俱来的脆弱性,可能产生两种结果:一是由于缺乏“软环境”支持而导致招商失败;二是实现了知识型企业在园区内的不稳定集聚,但极容易因

^① 李新春. 高新技术创新网络——美国硅谷与 128 公路的比较[J]. 广州:开放时代,2000,(4).

^② 徐顽强. 我国高科技园区发展中的突出问题及对策分析[J]. 北京:中国软科学,2005,(8).

^③ 同②。

^④ 叶国标,张学全,黄威. 为中国高科技园区号脉[J]. 上海:现代信息技术,2002,(2).

其他“出价”地区更低而“瓦解”。因此,要实现知识型企业的健康、稳定、可持续发展,必须放弃以资源价格为核心筹建知识型企业园区的模式,着眼于知识型企业园区对知识价值的诉求,构建有利于知识价值实现的投资环境。

(2)构建创新要素集聚环境并营造创新文化。良好的创新环境能为企业的成长创造适宜的外部条件,构建良好的创新环境重在培育一种创新文化,树立勇于创新、不畏失败的社会价值观念。从宏观层面上讲,地方政府部门应着力构建创新型社会,鼓励企业开拓创新;从中观层面上讲,企业要有容忍“背叛”的气度,允许创新型人才自由流动,甚至鼓励员工创办属于自己的公司,并与其建立合作关系;从微观层面上讲,知识型企业家要有面对失败的勇气和坚持不懈追求成功的信念,要敢于改变投资理念,将资本增值部分再投入到创业环境中去,投到新的领域,创造新的财富,追求更高的起点。

(3)完善资本市场并开拓风险投资渠道。对于企业可能面临的物质资本投资风险,风险投资是知识型企业的理想选择,完善风险投资渠道将有利于推动知识型企业的生存和发展。政府部门可以通过两个途径促进风险资本和知识型企业的结合:一

是通过发行政府债券的方式创立高科技产业基金——风险投资基金,组建风险投资公司,直接参与风险投资;二是通过为中小企业提供经济担保的形式对企业进行支持。为了支持中小企业的技术革新和开发,还可以建立金额不大的中小企业研发基金和技术转化基金,依据严格的筛选条件,重点扶持一些中小企业的科技发展和技术进步。

(4)建立适应知识型人才发展的制度,发挥企业家社会资本的积极作用。知识和人才是知识型企业的生命线,推动知识型人才合理流动,既可以使知识型人才不断积累更多经验,使其实现自我价值目标与企业目标的统一,又可以实现企业间的知识流通。为降低企业因人力资本流动带来的损失,应将人才流动制度化,建立企业间技术共享、人才交流的合作关系,将不可预期的潜在损失转化成确定性收益。就政府部门而言,首先要规范人才市场,建立较为完善的保障体系和运作机制,增强人才流动的可操作性;其次,提高教育力度,注意产学研结合,培养大批具有专业知识的人才。就企业而言,要创造有利于知识型人才发展的环境,打破传统的多层复杂的管理模式,增加培训机会,促进知识型人才自身价值的充分体现。

参考文献:

- [1]Erik Louw Neth. J. Accommodation As A Location Factor For Office Organisations ; Implications For Location Theory [J]. Housing and the Built Environment,1998,(4).
- [2]Paul Almeida, Bruce Kogut. Localization of Knowledge and the Mobility of Engineers in Regional Networks [J]. Management Science,1999,(7).
- [3]Zhong Chunping. Location And Economic Growth: Case Study In China, Chinese Geographical Science [M]. Science Press, Beijing, China, 2004.
- [4]胡德巧. 硅谷与筑波之比较[J]. 北京:经济世界,2002,(4).
- [5]江林. 知识型员工的特点与管理[J]. 北京:经济理论与经济管理,2002,(10).
- [6]李宝山,王连娟. 知识型企业核心竞争力的螺旋式推进模式[J]. 北京:经济与管理研究,2001,(6).
- [7]刘希宋,甘志霞. 硅谷与 128 公路地区的对比分析及对我国高技术园区发展的启示[J]. 上海:研究与发展管理,2003,(5).
- [8]彭川宇. 知识型员工心理契约特征维度研究[J]. 北京:商场现代化,2008,(1).
- [9][英]迈克尔·德维洛克,雷切尔·格雷夫,海伦·辛普森. 企业区位选择、地区优惠政策和聚集效应[J]. 张丛丽摘译. 太原:经济师,2008,(3).
- [10]孙艳雷. 知识型企业评价研究[J]. 北京:中国市场,2011,(44).
- [11]葛雷. 当代知识型企业的激励机制研究——以联想集团为例[J]. 襄樊:农村经济与科技,2011,(3).
- [12]陈娟. 知识型企业内外部创新网络协同管理策略研究[J]. 广州:科技管理研究,2011,(20).

Knowledge-based Enterprises' Location Choice

CUI Wan-tian, MA Zhe, YU Chang

(Economic School of Liaoning University, Shenyang, Liaoning, 110036, China)

Abstract: The experience studies on well-known knowledge industrial parks such as Silicon Valley indicate that knowledge-based enterprises' location choice is neither entirely cost-revenue-oriented, nor completely dependent on network aggregation in particular location, but knowledge-value-oriented. Whether the innovative element can be easily obtained or not, whether the risk can be avoided or not, and the entrepreneur's social capital accumulation degree are determining factors to know-based enterprises' location choice. The choice reflects knowledge talents' strategic behavior, and reflects the substitution of entrepreneur's choice for enterprises' choice. If incentive policies are adjusted according to above factors which determine the knowledge-based enterprises' location choice, the efficiency of knowledge-based parks will be improved. This paper emphasizes the knowledge-based enterprises are different from traditional enterprises. The location choice of knowledge-based enterprises does not only focus on the maximize profits. It is mostly based on the innovative elements, risk aversion and social capital of the entrepreneurs. In the same time, the knowledge-based enterprises mainly rely on the knowledge-based talent innovation activities. That is to say, in terms of knowledge-based enterprises, lower production costs and higher profit levels are not attractive. In the establishment of a knowledge-based enterprises, the traditional enterprise campus modes should not be used. The government department should choose a knowledge-based enterprise location elements as a starting point, which is based on the knowledge-based talent and offers guidance and incentives to maximize the value of knowledge. This paper focus on the elements that determine the behavior of knowledge-based talent. It analyzes the influencing factors of the location choice of knowledge-based enterprise, and make relevant policy recommendations to improve our existing knowledge-based enterprise model and improve its economic performance.

(1) change the government investment model which relies on resource price as the core. To achieve the healthy, stable and sustainable development of knowledge-based enterprises, it is necessary to focus on the demands of the knowledge-based enterprise and build the investment environment which is conducive to realize the knowledge value.

(2) build innovative elements gathering environment and creating innovation culture. Favorable environment for innovation can create a suitable external conditions for the growth of the enterprise. From the macro level, the local government should be focus on building an innovative society to encourage enterprises to innovate; From the meso level, enterprises have to tolerate the "betrayal", allowing the free flow of creative talent, and even encourage employees to found their own company; from the micro-level, knowledge-based entrepreneurs should have the courage and perseverance to pursue successful conviction, to change the investment philosophy, to put the capital appreciation into the entrepreneurial environment, investing in new areas, creating new wealth in order to get a higher starting point.

(3) improve the capital market and the development of risk investment channels. For the risk of investment in physical capital, venture capital is the ideal choice for a knowledge-based enterprises. Improve the risk of investment channels will help to promote the survival and development of knowledge-based enterprises.

(4) establish the system which is adaptable for knowledge-based talents. First, the government should standardize the talent market, establish a more perfect security system and operation mechanism, enhance the operability of the flow of talent; Second, the government should make efforts to improve education, and train a large number of professional talents; Third, the enterprises should create an environment conducive to the development of a knowledge-based talent, break the traditional complex multi-layer management mode, increase training opportunities, and promote the realization of the value of knowledge-

based talent.

Key Words: knowledge-based enterprise; location choice; innovation elements; venture capital; entrepreneur's social capital

(责任编辑:舟山)