

德性、德性伦理和德性精神刍议

李 杨, 许 诺

(黑龙江大学 哲学与公共管理学院, 黑龙江 哈尔滨 150080)

[摘 要] 德性是伦理学的一个基本概念, 是德性伦理、德性精神的核心概念。德性伦理, 是与规范伦理和元伦理等相对而言的一种伦理思想类型, 其核心范畴是德性, 其内容包括德性伦理思想史(西方德性伦理以及以西方德性伦理模式观之的儒家德性伦理)和德性伦理理论体系。德性精神, 是哲学思辨意义上的一种自觉的精神体系, 是德性伦理的精神运动和发展; 是构成德性伦理的精神性、体系性的元素, 以及由这些元素所形成的完整形态; 是对德性伦理的精神性、整体性把握。

[关键词] 德性; 德性伦理; 德性精神

[中图分类号] B82 [文献标识码] A [文章编号] 1671-511X(2010)05-0022-05

一、德 性

德性, 是伦理学的一个基本范畴, 各种类型的伦理学都有着自己的德性概念, 各种流派的伦理思想都有着自己的德性观。也正因如此, 导致了德性概念的多样性。在当代社会语境下, 德性一般被理解为道德意义上的优良品质(品格)或道德。然而, 对这种通常的理解是需要重新思考的。

(一) 德性与美德

关于对德性的第一种理解, 即道德意义上的优良品质, 笔者认为用/美德0指称更加合适。在德性概念体系中, 德性与美德难以区分又必须区分。现代道德哲学中的德性/美德概念与古代伦理学中的德性概念相比, 侧重点不同, 意义已经发生了很大变化。现代道德哲学¹, 更看重道德规则和伦理原则, 核心概念是/义务0、/责任0和/道德规则0等, 德性/美德就沦落为人们遵守道德规则的一种道德品质, 并由对道德规则的遵守来确定, 没有道德规则或伦理原则, 德性/美德也就没有意义。

然而, 在德性伦理视域中, 德性概念并不仅仅局限于道德领域用来指称人的道德品质, 而被放置在整体完善的意义上理解, 正如斯洛特指出, 德性伦理所阐述的德性是自足的、居于中心, 而不是推演的或是补充的^[1]。当代西方德性伦理研究者围绕道德行为者的主体因素和道德心理来阐释德性, 或者由目的论出发侧重于将/德性0理解为一种优良品质(品格), 或者由实

践智慧出发将/德性0理解为一种特殊的理智方案^[2], 都突破了现代道德哲学和日常生活对德性概念的理解局限。如沃尔夫等人认为, 德性是能使个人完善的品质)))也即使生活变得丰富多彩的品质; 而非仅仅道德上的完善(道德意义上的美德)))如道德圣徒所具备的出于对道德的热爱所追求的道德卓越^{[3][173]}。又如麦金太尔指出德性是/那些拥有它们便会使人获得幸福的品质, 缺少它们则会妨碍他趋向这个目的^{[4][139]}, 是/人类后天所获得的品质, 对它的拥有与践行使我们能够获得那些内在于实践的善, 而缺乏它就会严重地妨碍我们获得诸如此类的善^{[4][178]}, 从目的论着眼强调德性是一种优良品质。威廉姆斯指出德性/是一种关于行动、需求和感受的内在化倾向(秉性)。但它是一种理智倾向(秉性)。它涉及到行为者对判断或者实践理性的运用, 因而它不仅仅是一种习惯^[5], 从实践智慧(实践理智、实践理性、明智)角度强调德性是一种特殊的理智方案。可见, 当代西方德性伦理学所倡导的德性, 源自亚里士多德对德性的整体定义, 关注的不仅是伦理德性, 还有理智德性(尤其是理智德性中的实践智慧), 突破了规范伦理学视域下将德性视为一种从属性概念的局限。

由此可见, 从德性思想发展的视角看, 德性和美德概念的差异是德性思想在不同发展阶段的体现; 而从伦理学体系看, 德性和美德概念的内涵差异使得美德包含于德性之中, 德性的涵义要广于美德。

(二) 德性与道德

关于对德性的第二种理解, 即德性就是道德。有学

[收稿日期] 2010-10-16

[基金项目] 黑龙江大学2010年学生学理论课题项目/德性地栖居)))德性的价值研究0(TA07)研究成果之一。

[作者简介] 李杨(1985), 男, 山东泰安人, 黑龙江大学哲学与公共管理学院硕士研究生, 研究方向: 伦理学、思想政治教育。

¹ 按照赵敦华对现代西方哲学的界定, 并根据英汉著作的对照, 这里所说的现代道德哲学是指17世纪以来的道德哲学, 包括康德伦理学和功利主义伦理学等。古代伦理学在时间划分上则相应地指16世纪及以前的伦理思想。参见赵敦华《现代西方哲学新编》北京: 北京大学出版社, 2001年版第1-2页。

者考证这种看法在古代是常见的^[6]。另有学者认为,整个西方伦理史都充满了德性(美德)与道德的混淆,并对二者进行了详细的区分^[7]。笔者认为,在西方,从一开始德性与道德本不是一个理论层面的问题。关于这一点,从词源学角度能看得更清楚。随着后来的发展,伦理(ethics)概念包含更多的理性特征,而道德(morality)概念包含更多的情性特征¹,又德性(virtue)则更多指代人的道德上的品质。因此,德性与道德在一定程度上存在着混淆的可能性。并且20世纪80年代以来,随着对西方文化的进一步吸收和接纳,中国文化语境下的道德概念逐渐融入到西方的伦理概念之中,道德概念的内涵和使用就变得相对局限,而伦理概念则与西方伦理(ethics)概念趋于一致,/-伦理. 逐渐成为了伦理学中的一级概念,而-道德. 则退居为伦理学中-伦理. 概念下的二级概念。,-伦理. 概念适合用于抽象、理性、规则、公共意志等理论范畴,而-道德. 概念适合于具体、情性、个人修养等实践范畴^[8]。于是,在当前语境下,德性与道德容易被混为一谈。

但仔细审视,德性与道德之间还是存在较为明显的差异。把握德性与道德关系的核心在于对/德0的分析。有学者经过考证认为,德在最初使用时(周初),/主要涵义即是表示一种高尚的品格,以及以这种高尚品格为心理支撑和前提的行为,这一点已由5诗65书6及各种铭文关于-德. 字的大量使用而确证无误。除此之外,-德. 还表示具有此种品格或行为的人、泛指没有价值指向性的心理及行为的状态,甚至还有了某种礼的涵义^{[9]86-87}。/德0在此时就由一种具体的生活经验(道德行为和道德具体条目)上升到了一种普遍的观念(抽象的道德观念),/而这种普遍的观念又反过来被具体的生活和历史的经验强化为传统^{[9]88},进而逐渐形成更加详细的德目系统,而德目系统的形成也就使得/德0具有了较强的规范意味。由此可见,/德0既有表示人的品性(品质)的意味,也具有了规范性的意味。但这种/德0的规范性又不同于/道德0的规范性。/道德0一词,由/道0与/德0合在一起构成,不只是两个字的孤立结合,而是对两个字

单独意义的超越。/道0的原始意义就是指具体的道路,被引申为抽象的法则、规律和规范等。/道德0一词,正因为/道0的涵义而加强了/德0的规范性意味,使得/道德0一词侧重于规范与规则²。/性0最初通称万事万物的品质和特点,随着古人逐渐把目光由天命转向人事,/性0与人心的关联变得紧密起来^{[10]3}。/德性0一词,由于/性0的涵义而加强了/德0的内在性涵义,使得/德性0一词侧重于表示人的品性或品质。因此,道德与德性关注的问题有所不同,侧重点有所不同,道德更侧重于规范(礼)之/德0的制定与施行,而德性更侧重于品性之/德0的养成和扩充,两者在/德0与/得0之间达至一种平衡³。

综上所述,笔者认为德性是一种使人获得幸福和使人完善的品质(品格),通过实践理智的运用而获得,并通过实践理智的运用而实现,一方面与个体完善相关;另一方面与社会至善相关。这一界定着眼于一种整体上的个人完善的角度,将实践理智(明智)视为德性的重要构成因素,将德性视为德性伦理(学)的核心内容,并将德性的实现视为德性精神的完成。

二、德性伦理⁴

笔者认为,德性伦理是德性伦理学的研究对象和研究内容,对德性伦理的确定,关键在于对德性伦理学的界定。因此,在这里首先而且主要是通过讨论德性伦理学来阐释德性伦理的概念。而对德性伦理学的界定,一方面可以由德性伦理学在伦理学学科中的位置确定,另一方面可以由其研究内容来确定。

将德性伦理学视为伦理学⁵的一种类型,已经为数国内学者所接受。通常将德性伦理学理解为是与规范伦理学和元伦理学相对而言的一种伦理学类型。一些伦理学原理教材已经按照这种分类标准进行建构,以王海明的5新伦理学6以及相关著述为代表⁶。而据笔者所见英美国家的伦理学原理方面的教材,并未将伦理学做类似分类。一般是从具体的伦理理论(包括流派或原

1 伦理与道德的概念在黑格尔那里予以了严格区分,道德概念指向了个体,伦理概念指向社会;主体对善的内部希求或规定构成主观的道德,公众对善的社会要求或规定构成客观的伦理。樊浩考证,在5精神现象学6和5法哲学原理6中,/伦理与道德的地位正相颠倒,但一点始终如一:伦理总是共体性的;道德总是个体性的0。具体参见樊浩.道德形而上学体系的精神哲学基础[M].北京:中国社会科学出版社,2006:13.

2 有学者考证,/道德0一词中的/道0,没有独立性,/在非文字性的日常语言里从而在普通文人那里,特别是在以文盲为主的平民之运用里,它仅仅是一个新型虚词或概念性语气助词。或曰,道加之于德字以突出其公共性即非偏私性0。其论证虽然欠缺,但是结论有精辟之处。一方面,是对笔者这一看法的佐证;另一方面,可以看做是/道德0与/德性0易于混淆的又一原因。请参见刘林鹰5伦理与道德的关系之探讨6,载5长春理工大学学报(高教版)6,2009年第5期第78页。

3 把握/道德0与/德性0的差异,还需要理解/道0/德0与/得0的关系。具体参见:樊浩5中国伦理精神的历史建构6,江苏人民出版社1992年版,第20-26页;以及5伦理精神的价值生态6,中国社会科学出版社2001版,第127-153页。

4 人们往往将德性伦理学简称为德性伦理,这在有些时候是可以的,但在另外一些情况下则容易产生误解,这两个词的英文对应皆为 virtue ethics,但意义和适用范围实有不同。

5 这里指伦理学原理上的伦理学,或者称为理论伦理学(Theoretical Ethics),而不涉及应用伦理学(Applied Ethics)。另外,笔者认为,在伦理学类型划分上,德性伦理学和美德伦理学的称谓可以互换,依笔者习惯将古代伦理学中的德性伦理成为古代德性伦理学,将当代西方伦理学中的德性伦理归为(称为)当代西方德性伦理学,两者统称德性伦理学。

6 王海明将伦理学分为如上三大类型,认为德性(美德)伦理学是研究如何实现规范伦理学所确立的优良道德规范的科学,研究/良心0/名誉0/美德0,与元伦理学和规范伦理学一同构成伦理学))关于优良道德体系的研究。请参见:5新伦理学6(1999年第一版,2008年修订版),商务印书馆出版;5伦理学原理6(2005年第二版),北京大学出版社出版;5伦理学导论6(2009年第一版),复旦大学出版。

则)¹入手探讨伦理学,将德性伦理学视为规范伦理学的一部分:或者将其视为对功利主义和义务论的补充;或者认为德性概念是第一性的,将其视为与功利主义和义务论相行并列的伦理学理论。国内学者徐向东所著《自我、他人与道德》道德哲学导论⁶的论述体系与此相同,对西方道德哲学进行了系统阐述和评论,探讨了现代西方伦理学史上出现的四种主要的规范伦理学理论(神命论与自然法的道德理论、功利主义、康德伦理学和契约论的道德理论),并讨论了目前三个主要的规范伦理学理论(功利主义、康德伦理学和德性伦理学)之间围绕道德要求和道德动机等问题而展开的一系列论争。就上述国内两本伦理学原理论著来说,虽然对德性伦理学的归类不同,但都认为德性伦理学只是一个完整的道德理论必须包含的一个部分,其自身不可能成为一个合理的道德理论整体。

关于德性伦理学的具体定义,当代西方德性伦理中大致存在三种主要观点:第一,德性伦理学就是包含了德性学说的伦理学;第二,强调德性概念的首要性,认为德性本身就具有意义或价值,无需依附在任何其他概念之上,只有这种模式的德性伦理学才是真正意义上的德性伦理学;第三,承认德性概念解释上的首要性,但否定基本概念的唯一性^[11]。可以说,对/德性0及/德性伦理(学)是否自足0的不同理解是产生这一问题的根本原因。正如陈真指出:/问题的关键是美德是否可以不依赖功利主义和义务论的原则来下定义,如果能,则美德伦理学就可能成为和功利主义和义务论分庭抗礼的规范伦理学理论^[12]。但综合看来,关于/什么是德性伦理(学)0在以下几点达成了共识:第一,德性伦理(学)是作为一种/以行为者为中心0而不是以/以行为为中心0的伦理学;第二,它关心的是人/在0的状态,而不是/行0的规条;第三,它强调的是/我应该成为何种人0,而不是/我应该采取怎样的行动0;第四,它采用特定的具有德性的概念(如:好、善、德),而不是义务的概念(正当、责任)作为基本概念;第五,它拒斥把伦理学当做一种能够提供特殊行为指导规则或原则的汇集^[13]。

由此可见,德性伦理(学)的核心问题是/我应该成为一个什么样的人0,也即/我应该具有什么样的品格0的问题。德性伦理(学)以行为者为中心,强调个体的品德养成,从个体本身所具有的独立的和基本的德性品格以及个体的内在特质和动机自发的行动。而这种行动

因其是具有高尚的、卓越的品格的人的行动,故而正是正确的行动。就此而言,古代伦理学以行为者的品格和选择作为关注的焦点就成为了德性伦理(学)的典范^{[14][515]}。一般认为,以亚里士多德为代表的古希腊伦理学是德性伦理的源头,这一理论形态经历罗马化时期和中世纪的继承和发扬而传承下来,构成当代西方德性伦理的重要理论来源。并且随着当代西方德性伦理(学)的复兴,国内外学者开始把中国哲学(尤其是儒家哲学)当做德性伦理,在西方德性伦理学框架下,利用西方德性伦理学的概念、问题、视角展开研究。有学者认为/仅就哲学范围内而言,以德性伦理学模式研读儒学乃是现下儒学哲学研究的占主导地位的模式^[15]。而且学者们多集中在对原始儒家思想的研究上,认为原始儒学是中国德性伦理的重要形态和理论源头,并以儒学作为当代中国德性伦理建构的重要理论来源。

综上所述,笔者认为:德性伦理,是与规范伦理和元伦理等相对而言的一种伦理思想类型;其研究的核心范畴是/德性0,核心问题是/我应该具有什么样的品格0;其内容包括德性伦理思想史(西方德性伦理以及以西方德性伦理模式观之的其它伦理传统)的梳理和德性伦理理论体系的建构,是在伦理学学科分类之前就存在的,在伦理学学科分类之后就成为德性伦理学的研究对象。易言之,如同规范伦理包括多种流派和思想,德性伦理亦包括不同德性伦理学研究者的理论[°]。

三、德性精神

对德性精神的界定离不开对伦理精神的考察。德性精神是一种客观精神,是德性伦理的升华,是伦理思想的精华,是伦理精神体系的重要构成部分。

伦理精神,按樊浩理解,是指/构成社会的伦理生活、个体的道德品质、自觉的伦理理论的精神性、体系性的元素,以及由这些元素所形成的完整形态^{[16][98-99]}。精神是一个十分复杂的概念。樊浩认为,按照黑格尔的观点,/最能体现理性和实践结合的概念是-精神。-精神。既具有理性的普遍性品质,又具有内在现实性的能力。-精神。就是那种-自在而又自在地存在着的本质。0^{[16][98-99]}。/精神的法则就是生长原则与主体性格,概而言之,就是主体的自我更新、自我生长。作为人的生命活力的体现,精神有有机的结构体系,有自我发育、自我生长的过程与意义,是一种活动之力,或者说既是一

¹ 这些理论主要有神命论、伦理相对主义、利己主义和主观主义、康德伦理学、功利主义以及德性伦理学和关怀伦理学,还有道德权利论、自然法和自然权利论、快乐主义、至善论等;另外还有从后果论(目的论)、非后果论(义务论)以及德性伦理学三方面分类进行论述的。具体参见: Douglas Birsch. Ethical Insights: a Brief Introduction(Second Edition). The U. S.: The McGraw Hill Companies, 2002. 和 Barbara Mackinnon. Ethics: Theory and Contemporary Issues(4th Edition). Canada: Wadsworth, THOMSON/WADSWORTH, 2004. 等。

[°] 笔者认为,德性伦理和德性伦理思想是同一个概念,但德性伦理与德性思想(德性思想传统、德性传统)内涵不一样。德性思想泛指一切含有德性的思想,其核心范畴也是德性,不仅包括德性伦理的内容,还包括非德性伦理学研究范围内学者的德性论述。我们可以看到,在人类历史和伦理史上,许多人都对德性进行过阐释,如功利主义、康德伦理学等都有自己的德性论。这些相同或不同的德性论述便构成了德性传统,绵延不断地传承下来。这其中,当然包括德性伦理的思考成果。德性伦理在德性方面的论述,构成了德性思想的核心。可以说,德性伦理是德性思想研究的主要领域,而不可说德性伦理研究的是德性思想。

种内聚力,又是一种外张力,因而它在生命有机体中既是一种精髓、精华,又是一种性格特征^{[17]29}。黑格尔把精神当做理性和现实的统一,揭示出了伦理的精神本质。将这种对/精神0的诠释运用到/伦理精神0的理解上,则/伦理精神是社会内在生命秩序的体系,它体现人们如何安顿人生,如何调节人的内在生命秩序。伦理精神是民族精神的深层结构,是民族精神的内聚力与外张力的表现。伦理精神的层面体现的是人伦关系、伦理规范、伦理行为的价值取向,对民族社会生活的内在生命秩序的设计原理,民族伦理精神的完整结构与伦理性格生长发育的过程^{[17]29}。

樊浩对黑格尔精神体系的伦理解读以及对伦理精神的价值生态解读、对中国传统伦理精神的分析,和田海平对西方伦理精神的分析,都闪烁着思辨的道德哲学智慧。结合樊浩的分析,我们认为,在中国传统伦理精神结构中,儒家德性伦理精神、道家道心伦理精神、佛家佛性伦理精神三者是共时态存在着的,在良性竞争和互相补充中融为一体,形成了有机而完善的中国传统伦理精神,/在这个精神系统,德性是这个结构的主干,它集中体现了血缘、情理、入世的文化方向特征;道心是中国文化自身产生的调节与补充的机制;佛性则是中国文化融合外来文化,同化、改造外来文化而产生的调节与完善的机制。三者的统一,便形成浑然一体的三维结构^{[17]48-49};结合田海平的分析,我们认为,在西方传统伦理精神结构中,古希腊德性伦理精神、中世纪基督教伦理精神、近代资产阶级契约伦理精神三者则是历时性存在着的,每种伦理精神分别经历发生性结构、诠释性结构和解构之后呈现出对前一种伦理精神的否定性超越,而前一种伦理精神在经历弥散化的解构之后便融入到后来的伦理精神体系当中,参与到整个西方伦理精神的建构当中,/通过一种历史积淀的文化学原理构造成了西方人伦理精神的那些共同的道德自我意识,其实也就是西方人在今天仍在奋力寻获的文化觉醒^{[18]4}。

由此可见,德性精神作为伦理精神的重要构成要素,一方面在伦理精神的历史建构中扮演着重要的角色:构成了伦理精神的逻各斯源头,贯穿于整个伦理精神的历史发展过程,在显现与隐匿之中构成了伦理精神的历史。另一方面在伦理精神的理论建构中处于核心地位:构成了伦理精神的追寻目的,是个体至善和社会至善的显现,也是个体至善和社会至善的生成要素,在思辨与实践之中促进了伦理精神的理论建构。德性精神的运动促使伦理精神生态成为一个圆满的体系。因此,对德性精神的剖析和阐释是伦理精神研究的应有之义,也是德性精神运动的必然要求。相应的,对德性精神的界定也就可以从德性精神的历史建构内容和理论建构内容来着手。德性精神的历史建构内容主要包括西方的古希腊德性伦理精神的生成、中世纪基督教德性伦理精神的否定性展开、近代德性伦理精神的隐匿和当

代德性精神的复苏,以及中国儒家德性精神的历史性展开和逻辑发展。德性精神的理论建构内容主要包括人性诠释、德目诠释、至善诠释,并由此确立内在的道德自我并外向地达至安身立命。按樊浩的说法即是通过/人性自我)))规范自我)))道德自我0而形成德性之/潜在)))自在)))自为的辩证结构和道德自我的文化生态^{[16]168}。

由于/精神的涵义在于它是一个完整有机的体系;它有自我发育生长的过程,每一环节都是它生长的必然步骤^{[17]29},而伦理精神,/是自觉的思想理论所体现出来的精神^{[17]30}。由此可见,德性精神,则是德性伦理的精神自我运动。德性精神与德性伦理有着紧密的联系,但也有着明显的不同。借用樊浩对伦理精神的阐释,德性精神则是从德性的有机精神结构着手,对德性伦理及其发展进行把握,而不是局限于对不同德性伦理学研究者的客观介绍。就是说,不是一般的提出有关德性伦理的学说,而是从整个伦理精神的原理上去把握其中的价值取向、精华指向,阐明其在德性精神甚至伦理精神结构中的地位,以及其自身的原理。换言之,德性精神的研究客体是德性伦理,但不是简单对德性伦理进行研究,而是从精神层面对德性伦理进行把握,将德性伦理扩充至自觉的伦理精神层面。/精神与思想相比,它是思想理论中主要的、核心的、实质性的内涵。^{[17]29}德性伦理0中属于/德性精神0范畴的是其中的精神性、体系性的元素,主要指德性伦理设计的原理、人性的预设前提,德目及其内化方式,以及至善价值目的取向。/德性精神0论述分析的重点不同于德性伦理,不在于概念、命题、理论、学说本身,而着重于它们所体现出来的精神本质与精神倾向,因而需要在洞悉德性伦理的基础上从伦理精神层面去了解和把握。

德性精神,从人性诠释出发,在德目诠释中落实,在至善诠释中得以完成。德性精神追求人的价值,在理论建构中通过精神的自我生长追求理想的个体至善和社会至善,在现世生活中通过道德自我的确立追求现实的个体至善和社会至善。德性精神不仅是抽象出的精神,更是现实的精神;不仅向内追求个体至善,更由内向往追求社会至善。由此,个体至善和社会至善,道德自我和安身立命,可以看做是德性精神的主要内涵。

通过以上探讨,我们对德性、德性伦理、德性精神及诸相关概念有了较为明确的理解和限定。德性属于品格层面,是伦理学的一个基本范畴,各种类型的伦理学都有各自的德性观,不以德性伦理学为框架,人们仍能谈论德性,但在德性伦理学视域下,德性概念的发挥更为充分。德性伦理属于伦理学类型)))德性伦理学的研究内容,由德性伦理学确定;德性伦理以行为者为中心,强调个体本身所具有的独立的和基本的德性品格以及个体的内在特质和动机;以个体的德性养成为核心,并强调由这种内在自我的完善向外扩充以获得社会至

善。德性精神,是哲学思辨意义上自觉的一种精神体系,是德性伦理的精神运动和发展,是对德性伦理的精神性、整体性把握,是构成德性伦理的精神性、体系性的元素以及由这些元素所形成的完整形态。

[参 考 文 献]

[1] Michael Slote. Virtue Ethics[M]. 转引自 李义天. 当代美德伦理学研究: 关于伦理多样性的论证与辩护[D]. 北京: 清华大学, 2006: 12.

[2] 李义天. 当代美德伦理学研究: 关于伦理多样性的论证与辩护[D]. 北京: 清华大学, 2006: 12- 19.

[3] 徐向东. 美德伦理与道德要求[M]. 南京: 江苏人民出版社, 2007.

[4] Alasdair MacIntyre. After Virtue[M]. 西学基本经典工作委员会编. 北京: 中国社会科学出版社, 1999.

[5] Bernard Willianms. Ethics and the Limits of Philosophy [M]. 转引 自李义天. 当代美德伦理学研究: 关于伦理多样性的论证与辩护[D]. 北京: 清华大学, 2006: 17.

[6] 胡绪阳. 德性的概念与内涵[J]. 求索, 2006(4): 150- 152.

[7] 唐代兴. 道德与美德辨析[J]. 伦理学研究, 2010(1): 6- 12.

[8] 尧新瑜./ 伦理0与/ 道德0概念的三重比较义[J]. 伦理学

研究, 2006(4): 21- 25.

[9] 张继军. 先秦道德变迁论[D]. 哈尔滨: 黑龙江大学, 2006.

[10] 王国银. 德性伦理研究[M]. 长春: 吉林人民出版社, 2006.

[11] 张国立, 赵永刚. 论三种美德伦理学观[J]. 江西社会科学, 2009(6): 70- 73.

[12] 陈真, 美德伦理学和道德建设[J]. 江苏社会科学, 2005(6): 55- 60.

[13] Rosalind Hursthouse. On Virtue Ethics [M]. New York: Oxford University Press, 1999. 转引自 高国希. 当代西方的德性伦理学运动[J]. 哲学动态, 2004(5): 30- 33.

[14] 徐向东. 自我、他人与道德))) 道德哲学导论(下册)[M]. 北京: 商务印书馆, 2007.

[15] 余纪元. 新儒学的/ 宣言0与德性伦理学的复兴[J]. 山东大学学报, 2007(1): 1- 9.

[16] 樊浩. 伦理精神的价值生态[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.

[17] 樊浩. 中国伦理精神的历史建构[M]. 南京: 江苏人民出版社, 1992.

[18] 田海平. 西方伦理精神: 从古 希腊到康德[M]. 南京: 东南大学出版社, 1998.

(上接第 10 页)

加强对权力的有效监督与制约,这就需要对国家权力进行合理分工、科学配置,建构监督权力和制约权力的有效机制。

绝对的权力必然导致绝对的腐败。所以我党必须加强对权力运行的制约和监督,保证把人民赋予的权力用来为人民谋利益,为构建和谐社会提供可靠的制度和机制保障。建立健全决策权、执行权和监督权既相互配合又相互制约的权力运行结构,形成有权必有责、用权受监督、侵权受惩罚的有效机制。一要进一步加强党内监督。认真贯彻党内监督条例,努力提高监督工作的质量和水平。加强和改进对领导班子特别是主要领导干部的监督,以此带动和促进其他方面的监督。二要形成

监督的整体合力。要使党内监督与国家专门机关的监督、政协民主党派的监督、党员和人民群众的监督、社会舆论监督等结合起来,努力在全党全社会建立健全结构合理、职能明确、运行有序、相互协调、效力明显的监督机制,为从根本上制止权力滥用和腐败探索有效途径。

总之,健全社会主义法制,建设法治化的统一市场、法治化的文明国家和法治化的祥和社会,既是和谐社会构建的一个出发点,也是和谐社会构建的归宿,两者互为表里、辩证统一。实现这一基本目标的关键在于坚持实行依法执政,充分发挥法治在维护、实现和保障社会和谐、政治关系和睦、经济发展和顺等方面的重要作用。