

# 关于影视史学几个问题的研究综述

朱艳艳 慈波

**摘要** 影视史学的概念被介绍到中国之后,受到了广泛关注。本文在前人研究的基础之上,对影视史学的定义及特点进行分析,并与书写史学进行对比,以得出影视史学的优越性与局限性。但是作为历史学的一门新兴的分支学科,影视史学还有很长的路要走,还不能对书写史学构成挑战。

**关键词** 影视史学 书写史学 定义 特点 挑战

20世纪80年代后期,电影和历史相结合,并进而发展成一种新的历史研究表现形式——影视史学。“年轻”的电影在古老的历史学上的“嫁接”,给历史科学领域注入了新的气息和活力。

## 一、关于影视史学的定义

“影视史学”这一概念,最早见于美国历史学家海登·怀特于1988年在美国权威历史刊物《美国历史评论》上发表的《书写史学与影视史学》一文中。海登·怀特在这篇文章中创造了一个新的名词:影视史学(Historiophoty),以便于和“书写史学”(Historiography)相对应。海登·怀特给影视史学下的定义为:The representation of history and our thought about it in visual images and filmic discourse; 而给书写史学下的定义为:The representation of history in verbal images and written discourse<sup>[1]</sup>。

就中国而言,台湾学术界对影视史学的关注较早。台湾中兴大学周梁楷教授首先对此作出反应。他把“Historiophoty”一词翻译为“影视史学”,并把定义翻译为“以视觉影像和影片来论述、传达历史以及我们对历史的见解”。以“史学”这个名词来强调“historiophoty”是门学问,它也有(或应有)自己的知识理论基础<sup>[2]</sup>。之后,周梁楷又进一步指出,自己译的“影视史学”一词,与海登·怀特所指有所不同。周梁楷认为,影视史学并不仅仅是史学与电影、电视相交汇的产物。凡是静态平面的照相和图画,立体造型的雕塑、建筑、图像等,凡是所有影像视觉的媒体和图像,只要能呈现某种历史论述,都是影视史学所要研究的对象。“以任何影像视觉符号中所呈现过去的事实,其成果(或成品)例如有远自上古时代时期的岩画,历代以来的静态历史图像,以及近代的摄影、电影、电视和数字化多媒体都算在内”<sup>[3]</sup>。周梁楷认为,影视史学所指的:1.静态的或动态的图像、符号,传达人们对过去事实的认知;2.探讨分析影视历史文本的思维方式或知识理念。但是,周梁楷关于“影视史学”的相关文章和其自编的“影视史学课程大纲”,却是把现存的历史影视作为主要的研究对象,因而“影视史学”课程也就成了历史影视的分类研究。蒋保认为这是影视史学研究的误区<sup>[4]</sup>。

上海复旦大学张广智教授第一次把“影视史学”引入中国大陆。他在1996年发表的论文《影视史学:历史学的新领域》,首次将“影视史学”这一概念引入内地。之后,张广智教授于2000年发表《重现历史:再谈影视史学》,2002年发表《影视史学与书写史学之异同——三论影视史学》,并对它做了初步的阐释。在《影视史学:历史学的新领域》中,张广智把影视史学翻译为“影视的方式传达历史以及我们对历史的见解”,但是又提出,影视史学从一定意义上讲是历史学与现代影视,特别是现代影视技术结合而产生的一门新学科<sup>[5]</sup>;在《重现历史:再谈影视史学》中,张认为“影视史学的意思是通过视觉影像和影片话语传达历史以及我们对历史的见解”,并认为在怀特的定义中所强调的视觉影像,明显地突出了电影的重要性<sup>[6]</sup>;在《影视史学与书写史学之异

同——三论影视史学》中,张广智教授认为,把通过历史影视片来传达历史以及历史见解的称之为“影视史学”,而将从事此项工作的人(影视工作者)称之为“影视史学家”;与此相对应的,把通过书面文字来传达历史以及历史见解的称之为“书写史学”(或书面史学),而将从事此项工作的人(历史学者)称其为“书写史学家”<sup>[7]</sup>。在《影视史学:历史学的新生代》中,认为影视史学是透过视觉影像和电影话语传达历史以及我们对历史的见解。并把影视史学的定义分为两个层面。一个是狭义的,即海登·怀特提出的影视史学定义。认为海登·怀特所强调的影视史学,明显地突出了电影的重要性,而近年来美国历史学界所关注的恰恰是历史影片的史学价值问题,国内学界一般的直觉理解也属于此类;一个是广义的,即周梁楷所议。张广智认为,一切视觉影像材料,倘能传达某种历史理念,从宽泛的意义上讲,当是影视史学的题中之义<sup>[8]</sup>。

复旦大学陆旭对这一定义提出了自己的见解。他在《影视史学再探讨》一文中认为,海登·怀特原文中的“visual images”的原意并不只局限于动态的影像,也包括照片等静态的视觉影像。由此认定周梁楷对海登·怀特的观点存在误解。陆旭把定义翻译为“以视觉构图和胶片话语表现历史以及我们对历史的见解”,而相应地把书写史学的定义翻译为“以言词构图和书写话语表现历史以及我们对历史的见解”<sup>[9]</sup>。

蒋保对于周梁楷与张广智等人将“Historiophoty”一词翻译为“影视史学”则有着不同的看法。蒋保认为如果将其翻译为“影视史学”既容易让人误解,“视觉影像”与“电影话语”所代表的是相当广泛的“视听媒体”,也不能涵盖其他视听媒体;反而倾向于将其译为“音像历史”(“音像史学”)或者“视听历史”(“视听史学”)。蒋保认为,影视史学研究的核心内容应该是它的一整套方法论体系,即探讨、分析如何用视听媒体,如电影、电视来表现历史以及我们对历史的见解,或者说如何将书写史“翻译”成影视史。而不是什么历史题材的电影或电视即历史影视。他从三个方面论证历史影视不是影视史学。首先,历史影视的内容情节大多是想象和虚构的;其次,现在的历史影视主要出自影视导演等专业的影视从业人员之手,而不是专业的历史学或影视史学工作者之手,历史学家所做的仅仅是充当顾问;最后,历史影视——无论是剧情片还是纪录片的导演和制片人拍摄历史影视的目的是表现历史,这是界定历史影视是否是影视史学最关键最根本的一点<sup>[10]</sup>。

黄朴民认为,必须有一种科学理性的观点与方法,来规范和引导历史影视作品的创作及其发挥影响,这就是影视史学<sup>[11]</sup>。曹寄奴认为,任何以静态的或动态的图像给人们传达对于过去事实的认知,都算是影视视觉的历史文本;而对这些文本的思维和论述所做的探讨分析就是影视史学。所以,影视史学是一种方法论,是一种全新的历史研究方法<sup>[12]</sup>。

## 二、关于影视史学的优越性及局限性

影视史学是与书写史学相对的概念。关于影视史学的特点。吴紫阳总结得很有代表性。他认为影视史学的独特之处在于,它不局限于追求客观事实,而是迂回地避开真实、证据等书写史学的一般要求和标准,并试图探索出一种新的看过去的方法,这种方法允许用虚构来讲述历史。影视史学由于影视本身所固有的性质和要求而有着其鲜明的特征:

1. 影视史学集图像、声音,甚至文字于一体,形象生动,具有强烈的感染力。

2. 影视史学偏重于叙述(重现)历史。

3. 影视史学是一种后文字时代的历史形态,它在思维模式、表述方式,甚至对历史和历史事实的看法和认识上,都不完全等同于传统的口述史学、书写史学。

4. 影视史学在形态和实质上都是与口述史学、书写史学相并列的表述历史的形式<sup>[1]</sup>。

张广智教授在《影视史学:历史学的新领域》中归纳影视史学的特征及其相对于书写史学的优越性。一是影视史学比书写史学具有更强烈的感染力,具有某种“慑人心魄”的震撼力;二是一部优秀影片或经典之作,往往拥有比书写史学更广泛的受众阶层。而在张广智教授的另一篇文章《影视史学:历史学的新生代》中,把影视史学的优越性归纳为三点,更具震撼力、更具表现力、更具吸引力。

陆旭把影视史学的特点归纳为三点:一是影视史学比书写史学更具有感染力;二是影视史学能表现书写史学所不能表现的东西;三是影视史学往往有比书写史学更为广泛的社会影响<sup>[2]</sup>。

影视史学为什么会有这些特点呢?陆旭认为,从心理学的角度切入,电影之所以有如此大的感染力是因为它能够给人一种亲身经历之感。这实际上与做梦的效果是一样的。认为影视有更广大的受众阶层,主要是由于人们观看影视时的视觉快感的迷恋<sup>[3]</sup>。

张广智认为,影视史学具有震撼力这一特点,除了影片本身的世界性的题材之外,主要还是归之于电影艺术家挖掘的内在的思想力度,一种超越时空的思想张力。具有吸引力这一特点,一是在于塑造了一批鲜活的而非脸谱式的历史人物;一是在于生动的画面。但是,张广智强调,影视史学的特点,还是从电影艺术的特点而言的<sup>[4]</sup>。

杨学民认为,影视史学是一个多媒体符号,是多种艺术元素的综合体,它吸收了绘画、照相艺术的构图和光影,借鉴了戏剧、小说的表演和叙述,又从音乐那里学来了节奏和流动。因可以说,影视符号是视听结合、声话并蓄、多管齐下地激荡着观众的感官和心灵。影视符号的这些特点也决定了影视史学比书写史学接受起来容易得多,接受群体也可能更大。影视史学,一方面要以逼近客观的历史真实为条件,拍的尽可能像那么回事儿,时代氛围以及人物的化妆、道具等都要给人以真实感。另一方面它又以艺术美感的创造为目的,将客观真实融会到影视美的整体中,达到艺术真实<sup>[5]</sup>。

美国历史学家莱克说:“传统的书写史学充分表现人类生活的复杂、多维的世界是多么地单调、贫乏,只有电影通过音像合成和镜头切换、快慢镜头等其他一些技术才能够比较接近真实的生活,如每天经历的观念、言辞、形象,有意识和无意识的动机以及情感等。只有电影能够提供充分的‘移情重构’来传递历史任务是如何见证、理解以及生活着的。而且只有电影可以帮助历史学家把过去变得栩栩如生,活灵活现。”<sup>[6]</sup>

关于影视史学的局限性。陆旭认为有两个方面。首先,影视语言在表现不同的见解时存在着缺陷。其次,影视语言无法像书

写语言那样对自己的观点进行注释和辩护<sup>[7]</sup>。张广智认为,与书写史学相比,影视史学的局限性表现在“它长于叙述而短于分析,书面的历史著作通过对历史资料的考订与组织,可以告诉读者过去究竟发生了什么,为什么会发生这些,它还可以通过分析和注解等方式,介绍与评述不同的史学观点,让读者了解历史,了解历史解释的复杂性和多样性。历史电影虽然也可以通过画面或字幕对影片所要传达的主题做出一些批判性的思考,但电影主要是通过剧中人物和情节的处理来实现的。影视史学从总体上看,这种线性化的表述与鲜有更复杂的批判性的思维,正是需要从书写史学那里得到补偿的”<sup>[8]</sup>。

在台湾学术界,中兴大学的周梁楷教授在几场关于史学的研讨会中,发表了一系列的文章。并已着手从历史文本、历史文化等角度来探讨和构建影视史学的理论基础。在他的主持下,中兴大学历史系设立了“影视史学专用教室”,用来提供讨论影视图像、媒体与历史有关系的“论述空间”,并以视听器材辅助历史教学。另外,还开设了“影视史学课程”。

张广智认为,影视史学在史学理念、研究范围和研究方法上,都促进了书写史学的重新定位。也有一些学者相信,影视史学不仅是一种全新的研究方法,也是一种全新的教育手段和历史大众化的最佳方式,它的出现得益于历史学的发展。但是从总体上来看,影视史学要成为一门成熟的学科,还有一段很长的路程要走,更有许多工作要做<sup>[9]</sup>。

### 参考文献:

- [1] Hayden White, *Historiography and Historiophoty* [J]. *American History Review*, Vol. 93, No. 5 (December 1988). 陆旭. 影视史学再探讨 [J]. 兰州学刊, 2006, (2).
- [2] 周梁楷. 影视史学: 理论基础及课程主旨的反思 [J]. 台大历史学报, 1999, (23): 447.
- [3] 张广智. 影视史学: 历史学的新领域 [J]. 学习与探索, 1996, (6).
- [4] 张广智. 重现历史: 再谈影视史学 [J]. 学术研究, 2000, (8).
- [5] 张广智. 影视史学与书写史学之异同——三论影视史学 [J]. 学习与探索, 2002, (1).
- [6] 张广智. 影视史学: 历史学的新生代 [J]. 历史教学问题, 2007, (5).
- [7] 陆旭. 影视史学再探讨 [J]. 兰州学刊, 2006, (2).
- [8] 蒋保. 关于“影视史学”的若干问题——与周梁楷先生商榷 [J]. 社会科学评论, 2004, (2).
- [9] 蒋保. 影视史学刍议 [J]. 安徽史学, 2004, (5).
- [10] 黄朴民. 依违于历史与艺术之间——为中国影视史学号脉 [J]. 中国人民大学学报, 2007, (2).
- [11] 曹奇奴. 影视史学的真实性和虚构性 [J]. 遵义师范学院学报, 2003, (2).
- [12] 吴紫阳. 影视史学的思考 [J]. 史学史研究, 2001, (4).
- [13] 杨学民. 符号学视野中的影视史学与书写史学——也谈影视史学与书写史学的异同 [J]. 学习与探索, 2003, (5).
- [14] R. C. Raack, “Historiography as Cinematography: A Prolegomenon to Film Work for Historians,” *Journal of Contemporary History*, Vol. 18, No. 3 (July 1983).

朱艳艳 广西民族大学民族学与社会学学院  
硕士研究生

慈波 鲁东大学历史文化学院  
硕士研究生

(责编 张文娟)